

od 25 10 2021 do 08 11 2021

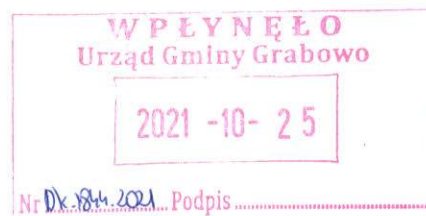
Sekretar VG - Adeline VG
A. Lomik - B. J. Jan
Zwiedomne



Warszawa, 18 października 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW/KN.38



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735), dalej jako Kpa, w związku z wnioskami Eweliny Ćwikowskiej oraz Iriny Hońko z dnia 4 marca 2021 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 lutego 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.9, odmawiającej stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP*

umaram postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2017 r. RDOŚ w Białymstoku, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania powyższej decyzji, tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), dalej jako ustawa ooś, po rozpatrzeniu wniosku Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., z dnia 8 grudnia 2015 r., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji ww. przedsięwzięcia.

Decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74, GDOŚ uchylił decyzję RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy albo umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałym zakresie utrzymał tę decyzję w mocy.

Po rozpatrzeniu wniosków z dnia 18 stycznia 2020 r., 11 marca 2020 r., 11 grudnia 2020 r. oraz 18 grudnia 2020 r. o stwierdzenie nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. GDOŚ, decyzją z dnia 18 lutego 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.9, odmówił stwierdzenia nieważności powyższej decyzji.

Pismami z dnia 4 marca 2021 r. Ewelina Ćwikowska oraz Irina Hońko zwróciły się do GDOŚ o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 18 lutego 2021 r. Powyższe wnioski zostały złożone z dochowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego. Przesłanką jej wydania jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, związana ze stwierdzeniem przez organ II instancji, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 Kpa (por. A. Goleba [w:] H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II*, Warszawa 2019, art. 138, str. 969). Rozpatrując sprawę odwołania wniesionego od decyzji organu I instancji, organ wyższego stopnia w pierwszej kolejności ma obowiązek zbadania, czy pochodzi ono od osoby, której w postępowaniu przysługuje status strony. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 Kpa prawo wniesienia odwołania służy stronie. Podkreślić należy, że przepisy Kpa nie dają organowi odwoławczemu podstaw do merytorycznego rozpatrzenia odwołania jeżeli nie pochodzi ono od uprawnionej strony. Poprzez regulację przyjętą w art. 127 § 3 Kpa omawiany przepis stosuje się odpowiednio do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W doktrynie prawa i orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że stroną postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest nie tylko strona postępowania zwykłego zakończonego wydaniem kwestionowanej decyzji, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy mogą skutki stwierdzenia nieważności decyzji, a krąg stron w postępowaniu nadzwyczajnym musi być wyznaczany w oparciu o art. 28 Kpa (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 czerwca 2013 r., sygn. akt: II SA/Kr 358/13; M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2021, art. 157, teza 9.). Jak wynika z art. 28 Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W judykaturze ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym cechami interesu prawnego jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny, sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Przymiot strony postępowania administracyjnego ma osoba, której to postępowanie dotyczy bezpośrednio (rozstrzyga o jej prawach i obowiązkach) lub osoba, względem której wydane orzeczenie godzi w jej prawem chronione interesy poprzez ograniczenie lub uniemożliwienie korzystania z przysługujących tej osobie praw (wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2005 r., sygn. akt II OSK 310/05).

W sprawach dotyczących środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięć, przepisem szczególnym względem art. 28 Kpa jest art. 74 ust. 3a ustawy ooś, który definiuje krąg podmiotów posiadających interes prawny. Zgodnie z ww. przepisem, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 ustawy ooś. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Prawo rzeczowe do nieruchomości, o których mowa w art. 74 ust. 3a ustawy ooś, organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów, załączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś.

Na podstawie akt, którymi dysponował GDOŚ, nie było możliwe ustalenie interesu prawnego Eweliny Ćwikowskiej oraz Iriny Hońko. W związku z powyższym, pismami z dnia 24 marca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.19, GDOŚ wezwał skarżące do wskazania, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, posiadanego prawa rzeczowego, określającego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że w przypadku niewypełnienia wezwania w wyznaczonym terminie, wniosek zostanie rozpatrzony w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

Ze zwrotnych potwierdzeń odbioru wynika, że Ewelina Ćwikowska oraz Irina Hońko otrzymały ww. wezwanie w dniu 29 marca 2021 r., jednak w wyznaczonym terminie nie udzieliły na nie odpowiedzi. Skarżące nie wykazały zatem, że posiadają interes prawny w rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy, rozumiany jako posiadanie prawa rzeczowego (własność, współwłasność, użytkowanie wieczyste lub inne prawo rzeczowe) do nieruchomości o której mowa w art. 74 ust. 3a ustawy ooś, znajdującej się w zasięgu oddziaływania omawianego przedsięwzięcia. Tym samym GDOŚ ocenił, że osoby te nie dysponują obecnie prawem rzeczowym do nieruchomości położonej na rozpatrywanym terenie, a zatem nie są stronami postępowania.

Ustalenie w toku postępowania, że osoba składająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie posiada przymiotu strony, skutkuje umorzeniem postępowania prowadzonego z wniosku tej osoby oraz brakiem możliwości rozpoznania podniesionych przez nią zarzutów.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej decyzji GDOŚ z dnia 18 lutego 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.9.2020.EW/MW.9, złożone przez pozostałe osoby, którym przysługuje status strony, zostaną rozstrzygnięte w odrębnej decyzji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej ustawa ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;

- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 ustawy ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 ustawy ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska

Andrzej Szweda-Lewandowski

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa
2. Ewelina Ćwikowska
3. Irina Hońko
4. strony postępowania – na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
4. Wójt Gminy Nieporęt
5. Burmistrz Miasta i Gminy Serock
6. Burmistrz Radzymina
7. Wójt Gminy Dąbrówka
8. Wójt Gminy Pokrzywnica
9. Wójt Gminy Winnica
10. Burmistrz Miasta Pułtusk
11. Wójt Gminy Szelków
12. Wójt Gminy Rzewnie
13. Wójt Gminy Różan
14. Wójt Gminy Młynarze
15. Wójt Gminy Olszewo-Borki
16. Prezydent Miasta Ostrołęka
17. Wójt Gminy Lelis
18. Wójt Gminy Prostki
19. Wójt Gminy Kalinowo
20. Wójt Gminy Zbójna
21. Wójt Gminy Mały Płock
22. Burmistrz Stawisk
23. Wójt Gminy Grabowo
24. Wójt Gminy Wąsosz
25. Burmistrz Szczuczyna
26. Wójt Gminy Grajewo
27. Burmistrz Rajgrodu
28. Wójt Gminy Raczki
29. Wójt Gminy Bakalarzewo
30. Wójt Gminy Suwałki
31. Wójt Gminy Jeleniewo
32. Wójt Gminy Szypliszki
33. Wójt Gminy Puńsk
34. Wójt Gminy Sejny